

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 86

гр. София, 13.02.2025 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Красимира Медарова
Членове: Калин Калпакчиев
Владимир Астарджиев

като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Касационно частно наказателно дело № 20258003200069 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.44, ал.1 НПК.

С разпореждане от 20.01.2025г. Окръжен съд-гр.Варна, НО е прекратил производството по НОХД №1704/2024г. и е повдигнал спор за подсъдност със Софийски градски съд, изпращайки делото на Върховен касационен съд за неговото разрешаване.

Съдебното производство е образувано по внесен в Специализирания наказателен съд (закрит) обвинителен акт срещу пет лица за различни престъпления. Образувано е НОХД №56/2017г., по което са проведени съдебноследствени действия в периода 2017г.-2024г. След сключване на споразумение от един от подсъдимите и прекратяване на производството срещу други двама от подсъдимите поради изтекла абсолютна давност, наказателното производство е продължило само срещу подсъдимите И. С. С. и Н. Е. Х..

Междувременно след закриването на СНС делото е продължило по силата на §50 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.32/2022г.) в Софийски градски съд под същия номер и от същия съдебен състав.

На 04.11.2024г. е проведено съдебно заседание, в което съдебният състав се е отвел от разглеждането на делото.

Определен е нов съдия-докладчик в Софийски градски съд. С разпореждане от 22.11.2024г. новият съдия-докладчик е изпратил делото по подсъдност на Окръжен съд-гр.Варна, като се е позовал на правилата за местна и родова подсъдност по чл.35, ал.1 НПК и чл.36, ал.1 НПК.

В Окръжен съд-гр.Варна е образувано НОХД №1704/2024г., по което на 20.01.2025г. е проведено разпоредително заседание и е постановено определението, с което се повдига спор за подсъдност пред ВКС.

При това процесуално развитие на наказателното производство компетентен да разгледа делото по силата на §50 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.32/2022г.) е Софийският градски съд. Към момента на влизане в сила на закона за закриване на СНС, на делото е бил даден ход и са се провеждали съдебноследствени действия, поради което съобразно нормата на §50, ал.1 от ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.32/2022г.) делото е станало подсъдно на Софийски градски съд.

Независимо от развитието на наказателното производство и причините за промяна на съдебния състав (смърт на член на съдебния състав, отвод на съдебния състав, отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане и пр.), делото продължава да бъде подсъдно на СГС и следва да се разгледа от този съд, освен ако не са приложени правилата за промяна на подсъдността по чл.43 НПК, доколкото разпоредбата на §50 от посочения закон дерогира общите правила за подсъдност по чл.35 и сл. от НПК. В тази насока е трайната съдебна практика на ВКС по споровете за подсъдност, свързани със закриването на органите на специализираното правосъдие през 2022г. – Определение №29/18.01.2023г. по к.н.ч.д. №1008/2022г. на II н.о., Определение №175/24.04.2023г. по к.н.ч.д. №275/2023г. на I н.о., Определение №352/24.07.2023г. по к.н.ч.д. №568/2023г. на III н.о., Определение №433/05.10.2023г. по к.н.ч.д. №803/2023г. на III н.о. и др.

Изключение представляват делата, които към момента на влизане в сила на закона (27.07.2022г.), макар и да е било проведено разпоредително заседание в Специализирания наказателен съд (закрит), не са били в стадия на първоинстанционно съдебно производство, тъй като тогава не се прилага §50, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.32/2022г.).

Конкретният случай попада в обхвата на действие на разпоредбата на §50, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.32/2022г.) и делото трябва да се изпрати за разглеждане на Софийски градски съд.

Водим от горното и на основание чл.44, ал.1 НПК, **Върховен касационен съд, III наказателно отделение**

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА НОХД №1704/2024г. по описа на Окръжен съд-гр.Варна за разглеждане от Софийски градски съд.

Препис от определението да бъде изпратен на Окръжен съд-гр.Варна.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____